PR. 22. 3118/20 (SL)

...A
...ALBI
P 28. 12. '22
OI. -
VS-03 13-1 386 20

Broj: S1 3 U 039300 21 U
Sarajevo, 20.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Žaljke Krmek kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja „ENSA BH“ d.o.o. Srbac, kojeg zastupaju punomoćnici Milan Matić, Nikola Ćeklić i Veran Krsmanović, advokati iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3118-12/20 od 03.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.12.2022. godine donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatarnje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-3118-12/20 od 03.12.2020. godine, usvojena je žalba tužitelja izjavljena na rješenje ugovornog organa KŠC DON BOSCO, Opća gimnazija Žepče, kojim je žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, usvojena, te je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavljena van snage u postupku nabavke peleta. Usvojen je i zahtjev tužitelja za nakandu troškova postupka i naloženo ugovornom organu da odluči o zahtjevu tužitelja u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz svih razloga propisanih odredbom člana 11. ZUS-a BiH. U obrazloženju tužbe navodi, da je tuženi povrijedio odredbu člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku, jer u obrazloženju osporenog rješenja nisu cijenjeni svi navodi žalbe. Naime, tužitelj je kod ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, „KOP I KO" d.o.o. Živinice, „MISO PROMET d.o.o. Rogatica i „HAVEDA MI" d.o.o. Tuzla, ukazao na nedostatke da je ugovorni organ tačkom 3.7. TD, zahtijavo dostavljanje sertifikata o kvalitetu drvenog peleta. Međutim, ovi ponuđači nisu dostavili niti jedan sertifikat uz ponudu, već su dostavili izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, što ugovorni organ nije tražio, niti je ostavio mogućnost dostavljanja izvještaja, pa na ovaj način, s obzirom da analize nisu sertifikat, ponuđači nisu postupili prema obavezujućem uslovu iz TD. Izjašnjavajući se na ovakve navode, tuženi smatra da je dostavljanjem Izvještaja o inspekciji akreditirane laboratorijske ustanove „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo,

ispunjen postavljeni uslov u TD. Ukazuje, da je tuženi poistovjetio certifikat i izvještaj o kontroli, iako nije mogao poistovjetiti certifikat i izvještaj o kontroli u pravcu dokazivanja ispunjavanja postavljenih uslova iz Tenderske dokumentacije, jer se radi o sinonimima već dva različita pojma koja se u bitnom razlikuju u kvalitetu i kvantitetu, odnosno obimu trajnosti ispunjavanja određenih tehničkih karakteristika, kako je naprijed navedeno, pa je slijedom prednjih navoda došlo do povrede odredbi upravnog postupka, jer je činjenično stanje nepotpuno uvređeno zbog ćega su izvedeni pogrešni zaključci, suprotno odredbama člana 9. i 233. stav 2. ZUP-a BiH. Konačno, tužitelj predlože da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresovana strana su predložili da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke peleta, te nakon provedenog postupka donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na koju odluku je tužitelj izjavio žalbu, koja je rješenjem ugovornog organa od 26.10.2020. godine usvojena i Odluka o izboru najpovljnijeg ponuđača je stavljena van snage. Na navedno rješenje tužitelj je izjavio žalbu, koju je tuženi usvojio osporenim rješenjem. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio, da ugovorni organ nije prilikom donošenja rješenja o žalbi odlučio o troškovima postupka, iako je bio u obavezi obzirom da je žalba usvojena. Odlučujući po žalbi, tuženi je ispitao i žalbene navode koji se odnose na osporavanje ponuda drugih učesnika u postupku, a odnose se o dostavljanju certifikata o kvalitetu drvenog peleta i pravilnost ponuda, te utvrdio da su ponuđači u svrhu ispunjena uslova o kvaliteti peleta, dostavili Izvještaj o inspkeciji akreditirane laboratorijske ustanove INSPEKT IGH doo Sarajevo iz kojih izvještaja proizilazi, da nesumnjivo potvrđuju kvlitet peleta, a što je slučaj i kod tužitelja jer istovjetno proizilazi i iz certifikata koji je dostavio tužitelj. U odnosu na ostale ponuđače, koji su učestvovali u postupku, tuženi organ je utvrdio da ponuda ponuđača MIŠP PELET doo Rogatica je neprihvatljiva, a da nije bilo potrebe poništavati rješenje ugovornog organa iz razloga što je ugovorni organ svojim rješenjem već stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pa će u ponovnom postupku ugovorni organ cijeneći stavove rješenja tuženog ponovno provesti e-aukciju i izabrati najpovljnijeg ponuđača.

Prema nalaženju ovog suda, zakonitost osporenog rješenja nije dovedena u sumnju prigovorima iz tužbe.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH, u postupku po žalbi žalitelja, je postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16). U konkretnom slučaju, tuženi je pravilno utvrdio da je ugovorni organ bio u obavezi da odluči o troškovima tužitelja obzirom da je usvojio žalbu izjavljenu na Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača, te je prvilno utvrdio da je ugovorni organ bio dužan u skladu sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, dispozitivom rješenja odlučiti i o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za rad advokata, a što ugovorni organ nije učinio, što je u suprotnosti sa citiranim odredbama ZUP-a. Naime, Zakonom o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama i to članom 199. stav (1) propisano je, da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stav (3) istog člana Zakona o upravnom postupku propisuje, da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. Nadalje, odredbom člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da, kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Slijedom navedenog, tužitelj je imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe od 21.10.2020. godine od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 21.10.2020. godine, s obzirom da je istu ugovorni organ usvojio, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Neosnovano se tužbom ukazuje, da tuženi nije ispitao žalbene navode koji se odnose na ponude ostalih ponuđača, jer je tuženi utvrdio, da uvidom u tačku 3.7 tenderske dokumentacije evidentno proizilazi, da je ugovorni organ, kao uslov za sudjelovanje u predmetnom postupku nabavke, zahtijevao dostavljanje certifikata o kvaliteti drvenog peleta. Uvidom u ponudu ponuđača Hifa - petrol d.o.o. Sarajevo, ugovorni organ je utvrdio, da je navedeni ponuđač na str. 103. ponude dostavio Izvještaj o inspekciji „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo, za pelet. Uvidom u ponudu ponuđača Kop i Ko d.o.o. Živinice, isti organ je utvrdio, da je na str. 18. Ponude, ponuđač dostavio Izvještaj o inspekciji „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo, za pelet. Uvidom u ponudu ponuditelja Mišo promet d.o.o. Rogatica, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 16. ponude dostavio Izvještaj o inspekciji „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo za pelet. Uvidom u ponudu ponuđača Haveda MI d.o.o. Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 19. ponude dostavio Izvještaj o inspekciji ,,Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo za pelet.

Na osnovu navedenih Izvještaja o inspekciji, prvilno je tužni utvrdio da isti potvrđuju rezultat izvršene laboratorijske analize uzoraka peleta od strane akreditirane laboratorije, pri čemu su tokom analize ispitani ukupna vlaga, pepeo, toplotna vrijednost, dužina i prečnik peleta. gustina i sagorive materije, te je Izvještajima potvrđeno, da je dostavljeni uzorak rađen u skladu sa ugovorom/zahtjevima klijenta. Dakle, dobijeni rezultati analize odražavaju kvalitetu uzorka peleta. Imajući u vidu da su navedeni ponuđači u ponudama dostavili Izvještaje o inspekciji akreditirane laboratorijske ustanove „Inspekt-IGH" d.o.o. Sarajevo, koji nesumnjivo potvrđuju kvalitetu peleta, to su isti ispunili zahtjev ugovornog organa iz tačke 3.7. TD. Nadalje, u odnosu na ponudu ponuđača MIŠO PROMET, pravilno je tuženi utvrdio da je ponuda navednog ponuđača neprihvatljiva, te kako je tužitelj žalbom osporio ponudu ponuđača MIŠO PROMET, a koji je i sam ugovorni organ svojim rješenjem broj 01-

513/20 od 26.10.2020. godine već ocijenio neprihvatljivom, to je prvilno tuženi odlučio, da neće poništavati rješenje ugovornog organa broj 01-513/20 od 26.10.2020. godine, obzirom da je istim već stvljena van snage Odluka o izboru. Shodno navednom, tužitelj će moći ponovno učestvovai u postupku e aukcije i eventulano može biti izabran za najpovoljnijeg ponuđača te mu je zagarantovana pravna zaštita u ponovnom postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Slijedom prednjih utvrđenja, nije osnovan ni prigovor da obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH ("Službeni glansik BiH" broj: 29/02 do 53/16), jer je tuženi odgovorio na sve navode iz žalbe tužitelja, a rješenje sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba, kao neosnovana, odbijena to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), tužitelju ne pripada pravo na naknadu troškova upravnog spora.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i ovaj Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni materijalnog prava, to je tužba neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranke Brenjo